|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט לנוער בבית משפט השלום בחדרה** | |
|  |  |
| **ת"פ 36391-04-22 מדינת ישראל נ' פלוני**  תיק חיצוני: 1732/2022 | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' סגנית הנשיאה, השופטת ליזי פרוינד** | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל** – פרקליטות מחוז חיפה |
| **נגד** | | |
| **נאשם** | | **פלוני** |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אופיר לונטל

ב"כ הנאשם: עו"ד מוחמד מואסי ממשרדו של עו"ד עאדל בויארת

הנאשם: בעצמו בליווי אחיו

קצינת נוער: הגב' טלי אבני אילני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ג)3](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)

|  |
| --- |
| **גזר דין עותק מותר בפרסום** |

הנאשם, כיום בן 20, נמצא אשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן אשר הוגש לבית משפט זה על אף שבגר, בשל תחילת ביצוע המעשים עת היה קטין.

**על פי עובדות כתב האישום המתוקן, החל מיום 18.5.21 ועד ליום מעצרו 4.4.22, החזיק הנאשם חמישה מטעני חבלה מאולתרים שהורכבו מחמישה צינורות ובתוכם חומר נפץ פירוטכני. את המטענים החביא בבוידם שמעל חדר השינה שלו בבית הוריו ב\*\*\* \*\*\*\*\*\*.**

**בכך נמצא אשם בביצוע עבירות של החזקת נשק לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא ו –** [**144(ג)3**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977.**

**תסקירי שירות המבחן**

מן התסקירים נלמד הפער בין אורחותיו לכאורה של הנאשם כתלמיד מתפקד, בעל שאיפות נורמטיביות והתנהגות נאותה לבין המיוחס לו.

פער נוסף עולה מן העובדה כי מחד מודה במיוחס לו ולצד זאת, עדיין מתקשה לקחת אחריות מלאה על העבירות.

דיווח שירות המבחן, כי כבר במפגש הראשון עמו הנאשם הודה בעבירה "ולקח אחריות על ביצועה" זאת נכתב בד בבד עם דיווח נשנה ושונה על גרסתו המצמצמת ולמעשה מכחישה המיוחס לו. לדבריו נהג לאסוף דברי מתכת על מנת להתפרנס ממכירתם, ובאחד הימים מצא צינורות מתכת במתחם לאיסוף אשפה הסמוך לביתם, צילם אותם במכשיר הטלפון שלו ושמר אותם במחסן הבית. הנאשם טוען שלא ידע שמדובר במטעני חבלה ושיש בהם חומר נפץ .

קצינת המבחן התרשמה כי דבריו אלה כמו גם הסברו הסתום לתהייתה מדוע לא נמכרו אם כך, מעוררים סימני שאלה לגבי גרסתו ומלמדים כי יש להמשיך לעבוד עמו על נושא העבירה כדי לעודד אותו לקחת אחריות מלאה. לצד זאת נאמר כי הנאשם מבין כיום שעשה טעות חמורה וסיכן את עצמו ואת בני משפחתו. כבר כעת יאמר כי עיבוד והעמקה אלה לא צלחו בשל היצמדות הנאשם לגרסתו זו.

הנאשם והוריו הדגישו חששם מתוצאת המשפט, דבר שעלול בהמשך לגרום לו נזק חברתי ,יכתים אותו בפלילים ויצמצם גם את סיכויו להמשיך בלימודים אקדמיים.

במסגרת הקשר עם שירות המבחן נבנתה תוכנית טיפולית שכללה טיפול פרטני, שילובו בקבוצת

מעצרים, מסירת בדיקות שתן לגילוי שרידי סם, ושילובו במסגרת עבודה.

אלה המענים שיש בידי שירות המבחן להציע כאשר בפועל דבר מאלה אין בו טיפול ממשי בנושא עבירות הנשק. שירות המבחן ציין ביושר כי מדובר בקבוצה לנערים הנתונים בצווי בפיקוח מעצר ואשר אינה ממוקדת בנושא העבירות המיוחסות לנערים המשתתפים אך הניסיון מלמד כי למשתתפים בה קל יותר להשתתף בהמשך בטיפול קבוצתי ייעודי,שיעסוק בנושא העבירות שביצעו.

דא עקא – כזו , לענייננו, איין.

הנאשם שיתף פעולה באופן מלא וחיובי, הגיע לכל הפגישות ואף יזם פגישות בהן שיתף בעובר עליו. כך גם הוריו אשר התגייסו בצורה חיובית לתהליך. עלה רושם מנער דומיננטי, קשוב ובעל מודעות עצמית גבוהה. דווח כי הביע עניין בתכנים שעלו בקבוצת המעצרים, לקח חלק פעיל בשיח הקבוצתי גילה מנהיגות חיובית, ובלט כבעל מקום חשוב בקבוצה ונתרם מאוד מתכניה.

חרף כל זאת, התרשמות שירות המבחן ברורה; הנאשם מודה בעבירה אך בפועל אינו לוקח אחריות.

לא נרשמו הפרות כלשהן בעניינו של הנאשם אשר שהה במעצר באיזוק אלקטרוני חודשים ממושכים.

שירות המבחן דיווח כי הרושם שמדובר בצעיר אשר מגלה עניין ורצון בקשר עם שרות המבחן, משתף פעולה באופן חיובי למען קידום שאיפותיו לעתיד אם כי הוא עדיין מתקשה לקחת אחריות מלאה על העבירה, בהתאם לעובדות כתב האישום. שב וטען שלא ידע שמדובר בחומרים שיכולים לשמש למטעני חבלה ושכח מהם. "נראה כי יש לו עוד כברת דרך לעבור בכל הנוגע להפקת התובנות הרצויות" נקבע.

עד למעצרו הנאשם ביקר בבית ספר באופן סדיר, סיים 12 שנות לימוד השיג תעודת בגרות מלאה והמשיך לימודיו על מנת לקבל תעודת טכנאי חשמל.

בסופו של יום המליץ שירות המבחן לשלב בין ענישה ודרכי טיפול לא לפני שנקבע כי על אף גילו המבוגר יחסית נראה כי יש צורך בהמשך ליוויו באמצעות קשר טיפולי סמכותי על מנת לסייע לו לנווט את כוחותיו לדרך הישר.

הומלץ להרשיעו, להעמידו תחת צו מבחן לשנה, מאסר מותנה התחייבות ו- 100 שעות של"צ.

**טיעוני הצדדים לעונש –**

**ב"כ המאשימה:**

הפנתה המאשימה לכך שהעבירה השתרעה על תקופה בה היה הנאשם על סף בגרות אל תוך שמלאו לו כבר 18 שנים. הודגש סוג הנשק עת עסקינן בהחזקת 5 מטעני חבלה ובתוכם חומר נפץ הזמינים לשימוש מיידי ואשר בכוחם להביא לפגיעה רחבת היקף. לכך, השלכה ממשית על הענישה המתחייבת בשל אפיון הנשק. זאת לצד דגש נוסף על כי תופעת הנשק הלא חוקי מכת מדינה ממשית היא.

הפנתה לפסקי הדין אשר יצאו מבית המשפט העליון בהם עמד על הסכנה הנשקפת ממעשים כגון דא לביטחון הציבור ושלומו, גם בפן האישי וגם בפן המדיני.

לעמדת המאשימה, המלצתו הסופית של שירות המבחן אינה תואמת את תוכנם של הדברים שנלמדו מן התסקירים; ראש וראשון בשים לב להכחשתו וצמצום אחריותו של הנאשם אשר טוען שלא ידע שמדובר במטעני חבלה והסבריו אינם מתקבלים על הדעת. חרף זאת ולצד התרשמות קצינת המבחן עצמה מקושי זה, בעמוד העוקב תוארה "לקיחת אחריות והירתמות לטיפול".

הפנתה לאמירת בית המשפט העליון ב[ע"פ 241/21](http://www.nevo.co.il/case/27319804) בדבר חשיבות ענישה והרשעה של קטינים בעבירות נשק, חרף היבט שיקומי, לעניין זה הדגישה את קרבתו של הנאשם לגיל בגירות בעת ביצוע העבירה.

בסופו של יום עתרה המאשימה, לגזור דינו של הנאשם לעונש משמעותי שיכלול רכיב של מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס, והכל בהתאם להנחיית פרקליט המדינה 9.16 ולמתחמי הענישה המוצגים בה.

**ב"כ הנאשם:**

הפנה הסנגור לעובדה כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר וזמנם של עדים. נטען כי בהודאתו יש משום נטילת אחריות כנה והפקת לקחים ומוסר השכל.

ביקש לדחות טענת המאשימה לחוסר הלימת המלצות שירות המבחן למקרה והפנה לכך שהנאשם במשך כל תקופת ההליך המשפטי שמר על קשר עם שירות המבחן והתייצב ל- 17 מפגשים מתוך 20.

הפנה לכך שעסקינן במעידה ראשונה והסתבכותו היחידה עם החוק, מאז לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, לא נרשמו הפרות ואינו מעורב בעבירות חדשות.

הודגשה העובדה שלאורך כל ההליך המשפטי הנאשם שהה בין במעצר ובין באיזוק, בתנאים קשים ונטען כי ההליך הותיר בליבו חותם מרתיע. ביקש שלא להתעלם מההליך הטיפולי בו עבר כברת דרך, והפנה להתרשמות שירות מבחן שהינה ישירה ובלתי אמצעית, ובכך לדחות כל פרשנות כפי שביקשה המאשימה להעניק להמלצות התסקיר.

בסופו של יום, ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, הראויות לשיטתו, לאור גילו של הנאשם ולאור היותו קטין ביום ביצוע העבירות.

הפנה למספר פסקי דין חלקם גם בעניין קטינים, בהם הסתפק בית המשפט בענישה הדומה להמלצות שירות מבחן.

**דיון והכרעה**

**"הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק".**

[ע"פ 9306/20](http://www.nevo.co.il/case/27292055) **מארון נ' מדינת ישראל**

ממש בעת כתיבת שורות אלה, נשמעים הדי מחיר החזקת נשק בלתי חוקי על ידי אזרחים, כאשר מדי שעה כמעט, נוסק מחיר הדמים בגין רעה חולה זו, הפושה בעיקר בקרב החברה הערבית עליה נמנה גם הנאשם. חדשות לבקרים מתבשרים אנו על קיפוד חיי אדם בחברה הערבית באופן הניתן לכנות בבטחה התופעה כמכת מדינה ממשית, על משמעויותיה המשפטיות וממילא החברתיות של הגדרה זו.

ולא רק מן המישור הפלילי האמור נלמדת הסכנה הנלווית לעבירות מושא ענייננו זה, מטעני חבלה אלה עלולים להגיע לידי מרצחים באירועי טרור ולגבות קורבנות רבים.

אף אם במבחן התוצאה לא התרחשה כל פגיעה ממעשהו של הנאשם דנא, פוטנציאל הנזק הגלום בעבירה והחזקה המתחייבת - כשלמעשה אין בילתה - כי המטענים לא נועדו למטרה כשרה, מעמיד את הצורך בהרתעה ואמירה בלתי מתפשרת בראש סדר העדיפויות.

מטרתם היחידה של מטעני חבלה הנה פוגענית והחזקתם מהווה, הלכה למעשה, תקופת המתנה למימוש הדבר.

על כן לא ניתן ולא נכון יהיה להתעלם ממשמעות אפיון סוגת הנשק אותו החזיק הנאשם, עסקינן בחמישה מטעני חבלה ממולכדים, אשר שימושם אחד. נגזרת סוג הנשק הממקמת לחומרא את מעשה העבירה על רצף עבירות הנשק גם ביחס לקטינים נקבע בין היתר גם מן האמור ב[ע"פ 241/21](http://www.nevo.co.il/case/27319804) **מדינת ישראל נ' פלוני.**

וב[ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** הובהרה החומרה היתרה שבמטעני חבלה :

" **מדובר בכלי נשק התקפי ורב עוצמה שהשימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה ואינו מתיישב עם מטרה אחרת כלשהי (לא כל שכן הגנה עצמית; ע"פ** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 544 (2004) (להלן: עניין פס)). כפי שכבר צוין בעניין זה לא אחת, "אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הרבה של חומרי נפץ ומטעני חבלה. סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו...".**

מבלי חלילה להקל ראש או לקבל אחזקתו של נשק מסוגים אחרים, לעיתים, נשמעים קולות בדבר הסברים, אף אם דחוקים, בדבר הצורך והשימוש בכלים אלה שאינו פוגעני. מטען חבלה אינו יכול לשאת ולו בדל הסבר מלבד נשק אשר נועד לפגוע ולפגע באחרים. וממילא, כזה גם לא נשמע.

לא זו אף זו, בשים לב לחריגות האירוע ביחס לאורחותיו של הנאשם ובשים לב לגילו הצעיר, נכונה הייתי לשקול טענה שנוצל בידי אחרים; דא עקא גם זאת לא נרמז ולא נשמע, הנאשם למעשה מכחיש שידע כי באמתחתו מטעני חבלה או כל דבר אסור; שב וטוען עד היום כי עסק באיסוף ומכירת מתכות נזנחות לצרכי פרנסה. גרסה זו אינה יכולה להתקבל שכן, אם אכן כך, וכפי שתמהה גם קצינת המבחן, מדוע לא מכר את המתכת? יתרה מכך, בהעדר פסול לכאורה – מדוע החביא את המטענים במקום נסתר בביתו?! ברי כי למיקום שבו הוחזק הנשק משמעות רבה לעניין זיהוי תכלית ההחזקה, בכוונת מכוון או בלי דעת כנטען. על כן העובדה שהחביא הנאשם המטענים חלף מכירתם או החזקתם בגלוי (כגרסתו למטרת ההחזקה) מאיינת גם היא האפשרות לקבל גרסתו המצמצמת ומהווה נסיבה להחמרה בעונשו.

**עמדת שירות המבחן** - הווה ידוע כי בעניינם של קטינים ניתנת עדיפות לאפיקי שיקום וככלל להליך שעובר נאשם בפני שירות המבחן משקל רב. בענייננו מצאתי כי יש לסטות מנוהג זה וכי המלצות התסקיר אינן ניתנות לאימוץ.

הלכה למעשה לא ניצב הליך שיקומי אל מול חומרת העבירה, כפי שלעיתים רבות מביא לשיקולים נוגדים בעניינם של קטינים. מדובר במי שאמנם שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, אולם במסגרת שיתוף פעולה זה לא עובדו הגורמים לביצוע העבירה ולא ניתן היה לעשות כן בשים לב להכחשתו את המודעות לה. אמנם, יש לברך כי הנאשם ירא מפני תוצאות ההליך המשפטי, שכן, בין היתר זו מטרת ההליך הפלילי, אולם אין די בכך כדי למלא את יתר אדני הענישה הראויים בענייננו, נוכח חומרת המיוחס וחומרת מציאות היום יום המחייבת מלחמה שערה שראשיתה בידי גורמי בטחון הפנים ואחריתה בתי המשפט.

גם לגופן של המלצות – של"צ בהיקף של 100 שעות אינו בהלימה או בקרבה לכזו, לעבירות מושא ענייננו. [היקף של"צ שכזה ואף למעלה מכך נגזר כשגרה על קטינים בגין עבירות קלות יחסית ולאחר טיפול ותיקון שלמים דוגמת נהיגה ללא רשיון נהיגה (ובעבירות שחומרתן פחותה באופן ממשי ודרמטי)]. זאת מבלי שנעלמה מעיני ההמלצה למאסר מותנה וצו מבחן לצד השל"צ – אך בכך אין די.

הנה כי כן, לפנינו בחור צעיר אשר הודה באחזקתם של 5 מטעני צינור ממולכדים, כאשר פער בין חומרת הדברים לבין נועם הליכותיו ואפיונו החיובי נטול הדופי, לא זכה להסבר בשל הכחשתו לאורך התקופה כולה. גרסתו בפני שירות המבחן אינה יכולה לזכות לאמון בשל סתירת הדברים להגיון ושכל ישר כפי שפורטו לעיל. פער זה, אשר נותר נטול הסבר ובשל כך מודעות אשר תאיין מסוכנות עתידית, מהווה גורם סיכון ממשי ואינו מאפשר להעניק משקל שלם להמלצות שירות המבחן כפי שניתנו.

מעבר לאמור, אף אילו היה עובד הליך טיפולי שלם ומשמעותי, רף הענישה שהומלץ אין די בו.

שיקולי שיקום, חרף חשיבותם, אינם חזות הכל, לא כל שכן כאשר אין בפניי הליך שיקומי ענייני למיוחס. לצד אלה נדרש ביהמ"ש ליתן דעתו לשיקולי ענישה נוספים, ובכלל זה שיקולי גמול, הרתעה והגנה על שלום הציבור(וראה לעניין זה [**רע"פ 3278/23**](http://www.nevo.co.il/case/29591873)**) .**

כאמור בפתח דבר, בית משפט העליון עמד לא אחת על כך שתרומתם העיקרית של בתי המשפט למיגור תופעת עבריינות הנשק ונגזרותיה היא בהטלת עונשים חמורים ומרתיעים, ובשורת פסקי דין שניתנו בשנה האחרונה שירטט בבהירות את הצורך בהחמרת הענישה בעבירות נשק, גם בעניינם של קטינים. דומה שאין צורך להכביר מילים כי מאז, ומדי יום, מלמדת המציאות על התעצמותו של צורך זה אשר הפך חובה חברתית, מגזרית ולאומית. (ראו, מיני רבים, ב[**ע"פ 579/22;**](http://www.nevo.co.il/case/28266138)[**ע"פ 812/22**](http://www.nevo.co.il/case/28289980) **;** [**ע"פ 912/22**](http://www.nevo.co.il/case/28300351) **וב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863)).

יפים לענייננו הדברים שנאמרו רק לאחרונה ב[**ע"פ 2482/22**](http://www.nevo.co.il/case/28513828)מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**:**

" לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ..."

החמרה זו אף קיבלה ביטוי במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק, (ראו: חוק העונשין (תיקון 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938).

כאמור, אין בידי לקבל את הסבריו של הנאשם למעשים, ואף אילו היו באלה ממש עצם הימצאו של כלי נשק בידיו של מי שאינו מוסמך לכך, מגלם בחובו פוטנציאל נזק רב, אף מבלי להידרש לכוונותיו של הנאשם עצמו. וראה לעניין זה הדברים שנאמרו **ב**[**ע"פ 3288/14**](http://www.nevo.co.il/case/16913730) מדינת ישראל נ' קריספל שם עמד בית המשפט על החובה **להרתיע אף מפני עבירת החזקת הנשק עצמה, על מנת לבלום את שרשרת העבירות כבר בשלב ראשוני בשל פוטנציאל ההרס הכולל גם אפשרות לפגיעה עיוורת באנשים מן היישוב.** ב[ע"פ 4775/21](http://www.nevo.co.il/case/27767458) **פלוני נגד מדינת ישראל** עמד בית המשפט העליון על הצורך להחמיר ביחס לכל חוליות השרשרת העבריינית. מעשיו של הנאשם הם לכל הפחות, חלק בלתי נפרד מ"שרשרת" עבריינית זו אותה יש לקטוע.

הנאשם כיום בגיר, בן 20 אולם אף בראיית שפיטת קטינים, לפיה נדון; יפים הדברים שנקבעו ע"י כב' השופט הנדל ב[ע"פ 241/21](http://www.nevo.co.il/case/27319804), **מדינת ישראל נ' פלוני** ולפיהם חרף ההיבט השיקומי, האינטרס הציבורי בענישה ובהרשעה של קטינים, במקרים המתאימים ובייחוד בעבירות נשק, עודנו בעל משמעות ויש לשקול היטב את מעשה העבירה על רצף עבירות הנשק גם ביחס לקטינים. מיקומו של ענייננו זה, מעמיד את העבירה במתחם העליון של חומרת הדברים בשים לב להיות הנשק מסוג מטען חבלה ממולכד והעובדה שהחזיק בחמישה מטענים כאלה והחביאם.

לא ניתן אף להתעלם מהעובדה כי הנאשם ביצע את העבירה על סף בגירות – היבט בעל השלכה ממשית על מיקומו על מנעד הענישה – שיקום – היבטי גמול וכיוב'; כאשר חלק מן העבירה נמשכה ובוצעה כשכבר היה בגיר.

כידוע **אין דינו של קטין שביצע את העבירה על סף גיל האחריות הפלילית כדינו של קטין אשר חצה את גיל האחריות הפלילית זה מכבר.** במצב דברים זה**,** ניתן משקל מופחת לשיקולי השיקום וכלל ההיבטים הנלקחים בסך חשבון בעניינם של עבריינים קטינים, וגובר המשקל הניתן לשיקולי הלימה וגמול **(ראו בעניין זה** [**ע"פ 1776/10**](http://www.nevo.co.il/case/6243792)פלוני נ' מדינת ישראל **;**[**ע"פ 10715/05**](http://www.nevo.co.il/case/5729694)פלוני נ' מדינת ישראל**;** [**ע"פ 6393/07**](http://www.nevo.co.il/case/6233128)פלוני נ' מדינת ישראל**)** .

כמושכלות יסוד העומדות בבסיס השקפתו של בית המשפט לנוער - על ביהמ"ש לאזן בין נסיבותיו האינדיבידואליות של הקטין, שיקולי שיקומו והנזק שיגרם לו כתוצאה מההרשעה והעונש, לבין האינטרס הציבורי המובהק שבסיום הליך פלילי בדרך שכזו. אף בהינתן אלה, עדיין מחויבים אנו להידרש לטיב העבירה, לנסיבותיה ולמידת חומרתה, בצל שכיחותה בחברה.

אל מול כלל האמור - נתתי דעתי להודאת הנאשם בראשית ההליכים, לעובדת היותו של הליך זה מעורבותו הראשונה בפלילים, לשיתוף הפעולה עם שירות המבחן ונכונותו להיתרם (על הסייגים דלעיל) וכן לתקופה הארוכה בה שהה במעצר באיזוק אלקטרוני ללא כל הפרה; לכל אלה, כמו גם לקטינותו בתחילת המעשה משקל לקולא.

בחנתי אף את הפסיקה אליה הפנה הסנגור, אשר עסקה בנשק מסוג אחר, על האבחנות הנובעות מכך, כפי שפורטו בנימוקיי.

עוד אציין כי אמנם הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות מיד בתום הטיעונים לעונש ובטרם נשקלו על ידי הדברים באופן שלם ומלא (זאת על מנת לייעל הליכים בשים לב למועד הנדחה המרוחק שנקבע בשל העדרותי הצפויה כבר אז) , תוך שהובהר כי אינו מהווה כל מקור הסתמכות. משנבחן כלל שהובא לעיל מצאתי כי אופן ריצוי זה, אינו יכול לסמן נתיב עונשי ראוי.

**אשר על כלל האמור, ולאחר שבחנתי את כל שהובא בפניי, אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו וגוזרת דינו כדלקמן:**

* + - 1. **מטילה על הנאשם 20 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, לפי רישומי שב"ס.**

1. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, אותן ירצה אם יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה שעניינה נשק או אמצעי לחימה: החזקה, שימוש, ייצור או סחר לרבות עבירות של ניסיון, שידול או סיוע לעבירות אלו.**
2. **הנאשם ישלם קנס בסך 5000 ₪ אשר ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים, הראשון שבהם ביום 01/09/2023**

הנאשם יתייצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 25.6.23 עד השעה 10:00 בבית מעצר "קישון" או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, בטלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

זכות ערעור כחוק

<#16#>

**ניתנה והודעה היום** כ"ב סיוון תשפ"ג**,** 11/06/2023 **במעמד הנוכחים.**

ב"כ הנאשם:

לאחר ששמעתי את גזר הדין, אבקש עיכוב ביצוע למשך 45 ימים.

**ב"כ המאשימה**:

משאירה לשיקול דעת בית המשפט.

<#11#>

**החלטה**

ניתן בזאת עיכוב ביצוע כלל רכיבי גזר הדין למשך 45 ימים מהיום וזאת לצורך הגשת ערעור.

<#12#>

**ניתנה והודעה היום** כ"ב סיוון תשפ"ג**,** 11/06/2023 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ליזי פרוינד, שופטת, סגנית הנשיאה** |

הוקלד על ידי אירית פרוקופץ

5129371

54678313

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשפ"ג, 11 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

5129371

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ליזי פרוינד 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה